



ODVJETNIČKI URED



10-04-2019

POSLOVNI BROJ  
SPLIT  
01-04-2019  
POSLOVNI BROJ  
POSLOVNI BROJ  
POSLOVNI BROJ

**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 72 PŽ-983/2019-2

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

## PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Marine Veljak, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvjestitelja, te Kristine Saganić, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja DALMACIJAVINO d.d. za proizvodnju i promet alkoholnih i bezalkoholnih pića „u stečaju“ Split, Obala kneza Domagoja 15, OIB 07837847925, kojeg zastupa punomoćnik Vinko Samardžić, odvjetnik u Splitu, protiv tuženika VEDRANA NEVEŠČANINA, vlasnika obrta VEN MARINA, Smiljanićeva 2, OIB 34969575575, kojeg zastupa punomoćnik Jadranko Vidović, odvjetnik u Splitu, radi isplate iznosa od 7.426.600,00 kn, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-557/2017-13 od 27. prosinca 2018., u sjednici vijeća održanoj 22. ožujka 2019.

presudio je

Odbija se tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-557/2017-13 od 27. prosinca 2018.

## Obrazloženje

Presudom Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-557/2017-13 od 27. prosinca 2018. odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtjev radi isplate iznosa od 568.512,00 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama s osnove naknade obične štete (točka I.1. izreke), te tužbeni zahtjev za isplatu iznosa od 3.801.000,00 kn i iznosa od 2.715.000,00 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama s osnove naknade štete na ime izmakle koristi (točke I. 2. i 3. izreke). U točki II. izreke naloženo je tužitelju nadoknaditi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 936.875,00 kn.

Iz obrazloženja pobijane presude proizlazi da su tužitelj i tuženik bili u ugovornom odnosu iz ugovora za generalni remont tankova tip 300 Vinarije Drniš 1/96 od 4. ožujka 1996., ugovora za izradu platformi broj 2/96 od 20. svibnja 1996., ugovora za obojeni premaz na poliesterskim tankovima broj 3/96 od 27. svibnja 1996., te ugovora o radovima pljeskarenja 4/96 od 28. travnja 1996. Tužitelj je tvrdio da je zbog lošeg premaza, a kojeg je tuženik koristio u remontu tankova tužitelju nastala šteta zbog nemogućnosti proizvodnje vinske kvasine.